

## commenti

4 Dicembre, 2009 - 22:15  
scritto da Anonymous

### non capisco perche in questo

non capisco perche in questo cantoni composto da politici pagliacci, non si possa trovare un soluzione con il buon senso in un caso come questo! □ Non mi sembra che abbiano costruito un obrobrio (quelli che il nostro cantoni generalmente fa)

Una bella cascina costruita ad arte con materiali originale.. sulle dimensioni...

Meglio un sfasciume di sassi??? bela roba, si bravi!!

Dai dategli una multa alla famiglia Rodoni...pensando quanti soldi buttate via in cavolate...

e tutte le cavolate che fate in Gran consiglio, per esempio caso ..AET, Asfaltopoli....etc,etc....

. [rispondi](#)

4 Dicembre, 2009 - 22:12  
scritto da Anonymous

### rustici

il signore 96enne ha tutta la mia approvazione. Mammone impara le buone maniere e lascia finire di parlare la gente.

. [rispondi](#)

4 Dicembre, 2009 - 22:12  
scritto da Anonymous

### rustici

cambierà magari...quando cambieranno certi funzionari di sottocategoria...

. [rispondi](#)

4 Dicembre, 2009 - 22:14  
scritto da Anonymous

### dettaglio

o quando certe persone seguiranno le regole dettate dalla legge, come bisognerebbe fare.

Troppo facile gridare rivoluzione quando le cose non vanno bene, anzi, quando si viene beccati...

. [rispondi](#)

4 Dicembre, 2009 - 22:09  
scritto da Anonymous

### Caro vecchio rustico

La signora Alda Fogliani ha completamente ragione... □ Ma é veramente una buffonata da parte delle autorità!! □ Se faranno abbattere questo rustico, dovranno fare abbattere anche TUTTI GLI ALTRI ABUSI!!! □ F.Bognuda, S.Antonino

. [rispondi](#)

4 Dicembre, 2009 - 22:08  
scritto da Anonymous

### Ma questi CÜÜDEGÒMA di

Ma questi CÜÜDEGÒMA di funzionari e politici, non si vergognano di accanirsi così contro un

96enne??!!

. [rispondi](#)  
4 Dicembre, 2009 - 22:10  
scritto da Anonymous

### **dettaglio...**

94... e non si accaniscono contro lui ma contro la figlia che ha commesso un atto illegale. Il padre fa solo la sua funzione, protegge la figlia e la sua VECCHIA cascina.

. [rispondi](#)  
4 Dicembre, 2009 - 22:07  
scritto da gadami

### **La legge è uguale per tutti**

Ho visto il filmato e non capisco come si faccia a lasciare distruggere un rustico fatto bene e lasciare in piedi dei "ruderi" che deturpano il paesaggio. □Io propongo di radere al suolo tutto così combattiamo la crisi.....:-)

. [rispondi](#)  
4 Dicembre, 2009 - 22:06  
scritto da Anonymous

### **secondo me è giusto che il**

secondo me è giusto che il rustico vengo distrutto visto che non e stato rispettata la gente in quanto la costruzione non e stata restaurata ma rifatta a nuovo non rispettando le vecchie misure del rustico , come per ogni miglioria di stabili ecc.. bisogna presentare un progetto che vengo data la licenza di costruzione. ma chiedo a voi signori non sarebbe meglio prima di andare a dare la distruzione di un rustico con valori affettivi ecc... di andare a bloccare quelli che vengono costruiti per scopo di lucro e niente altro????? grazie

. [rispondi](#)  
4 Dicembre, 2009 - 22:05  
scritto da Anonymous

### **Svizzera tedesca**

Almeno metà dei rustici protagonisti di abusi edilizi appartengono a svizzeri tedeschi, i quali negli anni 70-80 li hanno acquistati e ristrutturati a proprio piacere, seguendo spesso il modello di rustico ticinese con bel tempo e tante palme. Questo è principalmente colpa nostra, del nostro svalutamento del patrimonio ticinese

. [rispondi](#)  
4 Dicembre, 2009 - 22:04  
scritto da Anonymous

### **RIVOLUZIONEEEEE!!!!!!**

RIVOLUZIONEEEEE!!!!!!

. [rispondi](#)  
4 Dicembre, 2009 - 22:04  
scritto da Anonymous

### **attenti però**

nonostante la lotta dei Signori rodoni sia lodevole , se si invita le autorità a verificare tutti i rustici in nome di una presunta disparità di trattamento si rischia di far demolire non solo il

loro di rustico ma anche molti ma molti altri.....

. **rispondi**  
4 Dicembre, 2009 - 22:04  
scritto da Anonymous

### **Menefreghismo o mala fede?**

Quanta ignoranza (menefreghismo?) o mala fede nelle autorità, io ho visto il dossier della Signora Fogliani con numerosissimi casi documentati di abusi recenti avvenuti poco prima, durante e dopo la ristrutturazione del rustico Mandi. Le autorità cantonali hanno ignorato completamente la cosa. Quello solo conteneva molto più dei 5 casi annui segnalati nel servizio dove con incredibile ingenuità si affermava che al massimo ne sfuggono 4. Il dossier in questo caso doveva rappresentare una bomba o una chicca per gli enti preposti al controllo, non essere vissuto come un sasso nella scarpa come invece succede. Oppure l'occasione per mostrare a Berna la realtà dei fatti e trovare infine una soluzione.

. **rispondi**  
4 Dicembre, 2009 - 22:04  
scritto da Anonymous

### **per paura**

è risaputo che in certe valli i funzionari che dovrebbero andare a controllare hanno paura! ed evitano di addentrarsi in certe situazioni da far-west... spari, gomme tagliate, ....

. **rispondi**  
4 Dicembre, 2009 - 22:03  
scritto da Anonymous

### **rivoluzione**

Brava Alda. Ci vuole una rivoluzione. Scendiamo in piazza....ma forse tutti quelli che hanno i rustici abusivi e mai multati non hanno il coraggio!

. **rispondi**  
4 Dicembre, 2009 - 22:02  
scritto da Anonymous

### **Salviamo i nostri rustici**

Cerchiamo di salvaguardare i nostri rustici e le nostre radici! □ Sono le ultime cose rimaste del nostro passato Ticinese. □ Il rustico in questione è stupendo e demolirlo sarebbe oltraggioso.

. **rispondi**  
4 Dicembre, 2009 - 22:02  
scritto da Ribeli

### **Rustici**

Ogni tantosi ha l'impressione che il cantone possa adattare i piani regolatori a piacimento per costruire ecomostri. □ Chi non ha questo potere sebbene abbia abusato viene punito. □ Perché non si può buttare giù l'ecomostro ( Per altro legale ma brutto).

Saluti

Ribeli Pio

. **rispondi**  
4 Dicembre, 2009 - 22:02

scritto da Anonymous

### **Alto Malcantone abusivo**

Per decenni si sono costruite abitazioni abusive fuori zona edificabile. □ Falò ha dedicato una puntata ai depositi (discariche) abusivi sul territorio. □ Ma cosa si può pretendere da comuni dove chi fa gli abusi é lo stesso che concede le domande di costruzione e che deve controllare?

. **rispondi**

4 Dicembre, 2009 - 22:01  
scritto da Anonymous

### **E' incomprensibile**

Non comprendo tutta la solidarietà che si è creata verso questa famiglia. La famiglia ha proseguito i lavori nonostante l'ordine di attesa e non di demolizione! Questo atto è stato illegale. Se questo gesto verrà tralasciato come si sentiranno tutte le persone che hanno seguito le regole e la legge spendendo diverso denaro?

. **rispondi**

4 Dicembre, 2009 - 22:05  
scritto da Anonymous

### **solidarietà**

Solidarietà perché è stato costruito un rustico bello ed ecologico in una zona piena di abusi e obbrobri! Fatevi un giro in Sciengio per capire!

. **rispondi**

4 Dicembre, 2009 - 22:01  
scritto da piter

### **salviamo**

Salviamo il salviabile...

. **rispondi**

4 Dicembre, 2009 - 22:00  
scritto da MrPatol

### **spopolamentod delle valli**

In Ticino manca la terra, se si mantengono i rustici nelle valli va anche a vantaggio contro lo spopolamento....certo che nell'Oberland Bernese ne hanno di spzio per fare rustici, non capiranno mai

. **rispondi**

4 Dicembre, 2009 - 22:00  
scritto da Anonymous

### **????**

MA CHE SENSO HA TUTTO QUESTO?

MA ALLORA I RUSTICI DEL LOCARNESE???????

TUTTI IN REGOLA?? ANCHE QUEELI DEI ROSTI-GRABEN???

DAI BORRADORI..fammi il favore....

. **rispondi**

4 Dicembre, 2009 - 21:59

scritto da Anonymous

### **L'omertà in Ticino, esiste**

L'omertà in Ticino, esiste eccome!

. [rispondi](#)

4 Dicembre, 2009 - 21:57  
scritto da Anonymous

### **bello ma....**

si bello ma se è illegale è illegale. punto.

. [rispondi](#)

4 Dicembre, 2009 - 21:57  
scritto da Anonymous

### **BRAVA LA SIGNORA**

BRAVA LA SIGNORA FOGLIANI! □ Ha parlato chiaro e sta dicendo cose vere, che tutti pensano, ma, essendo un cantone stile Sicilia, nessuno osa dire, pena ritorsioni.

. [rispondi](#)

4 Dicembre, 2009 - 21:57  
scritto da Anonymous

### **salviamo il rustico rodoni**

Tutti i ticinesi riuniti per salvare il rustico rodoni! Facciamo qualcosa! questi politici e amministratori cantonali stanno diventando penosi e grotteschi! cercano di arrampicare sui vetri. BASTA BASTA BASTA

. [rispondi](#)

4 Dicembre, 2009 - 22:01  
scritto da Anonymous

### **Io ci sto! Ma uniamoci per**

Io ci sto! Ma uniamoci per salvare TUTTI i bei rustici, a rischio abbattimento. L'unione fa la forza! FONDIAMO UN'ASSOCIAZIONE! PF patti chiari, fate da tramite!

. [rispondi](#)

4 Dicembre, 2009 - 21:56  
scritto da Anonymous

### **altro che solidarietà!**

altro che solidarietà! quello del rustico è un mondo di abusi pazzesco... inoltre gran parte dei proprietari li mettono poi in affitto a cifre stratosferiche! tranquilli che in valle sanno fare i conti...

. [rispondi](#)

4 Dicembre, 2009 - 21:58  
scritto da Anonymous

### **bravo.giusto.**

bravo.giusto.

. [rispondi](#)

4 Dicembre, 2009 - 21:54  
scritto da Anonymous

### **Video rustico in demolizione**

Mamma mia!!!! Forse dovremmo avere la pancia un po' meno piena, magari il buon senso si

acuisce.

. [rispondi](#)  
4 Dicembre, 2009 - 21:53  
scritto da Anonymous

### **Chi è che ridarà la salute**

Chi è che ridarà la salute a queste persone?

. [rispondi](#)  
4 Dicembre, 2009 - 21:51  
scritto da Anonymous

### **e allora facciamoli cadere tutti al suolo**

sono d'accordo che un rustico deve rimanere entro certi limiti di grandezza... ma mi sembra un'idiozia sanzionare della gente che spesso fa debiti pur di tirare fuori un bellissimo rustico...

. [rispondi](#)  
4 Dicembre, 2009 - 21:54  
scritto da Anonymous

### **erano stati avvertiti di non**

erano stati avvertiti di non continuare la costruzione... cosa che hanno effettuato anche senza il consenso.

. [rispondi](#)  
4 Dicembre, 2009 - 21:50  
scritto da Anonymous

### **Quello che si sente spesso**

Quello che si sente spesso nel servizio, è che molte modifiche di rustici sono stati effettuati anni orsono, quando le modifiche potevano anche essere fatte o la legge non prevedeva ancora determinate regole.

Non comprendo il motivo della polemica sul materiale con cui son state costruite le cascine... vedi commento della ruolotte ricoperta del figlio.

Per quanto riguarda le modifiche che son state effettuate sulla stessa strada nel periodo in cui la cascina era ferma... è possibile che le modifiche erano in regola... no?

Quello che fa sbalordire è di quanta insubordinazione vi è verso la costituzione. Si sapeva che stavano effettuando delle modifiche contro la legge... e dato che lei ha seguito gli altri che sapeva che erano illegali.... se qualcuno si butta dal ponte lei lo segue??

mah...

. [rispondi](#)  
4 Dicembre, 2009 - 21:50  
scritto da Anonymous

### **Bisogna avere cuore**

Sono una ragazza di sedici anni, sono molto delusa dalle decisioni del comune di Biasca. Se fosse stato un municipale ad avere effettuato la ristrutturazione sicuramente non saremmo qui a discuterne. Il municipio di Biasca cerchi di essere più tollerante. □ Complimenti per la

ristrutturazione molto bella. □ Alessia

. [rispondi](#)  
4 Dicembre, 2009 - 21:50  
scritto da carmen.leoni

### **rustici**

Mi chiedo come mai il cantone si accanisca così tanto contro la riattazione di rustici fatta in maniera così bella ed invece si lasci costruire palazzi così poco appropriati come in zona locarno monti, orselina e brione sopra minusio!!! ma forse lì sono i soldi dei ricconi che contano!!!

. [rispondi](#)  
4 Dicembre, 2009 - 21:48  
scritto da Anonymous

### **Quando il cuore prevale sulla legge**

Qui è ovvio che il cuore prevale sulla logica. Sono un amante della montagna, e anche a me spiace per i signori Rodoni. Frequento le nostre valli, e trovo veri e propri scempi: il rustico Rodoni è indubbiamente di ottima fattura e non è il classico "pugno in un occhio". Però ecco, perché non fidarsi delle autorità? Ragionare in termini di "perché noi sì, e gli altri no?", in una situazione già illegale di suo, come dice Borradori, non ha senso. Purtroppo, ma non ha senso.

. [rispondi](#)  
4 Dicembre, 2009 - 21:53  
scritto da piter

### **giustizia**

Il cantone ha sempre ragione ma un privato che vuole godersi la libertà urbana andando in montagna godendosi la sua cascina riattata e magari sudata dei suoi risparmi non puo', giu' le mura..... giu il governo magari...chi ha i soldi ha il potere, ormai lo sappiamo.

. [rispondi](#)  
4 Dicembre, 2009 - 21:45  
scritto da Anonymous

### **Fatemi capire**

La discussione si deve spostare sul fatto che non vi piace il COME siete stati colti con le dita nella marmellata?

. [rispondi](#)  
4 Dicembre, 2009 - 21:50  
scritto da Anonymous

### **ihihhi...**

..e ora basta che tra quelli che hanno le mani sporche di marmellata ci sia qualcuno che conta, gli lasciano svuotare il barattolo.. □ la legge e quale solo per qualcuno

. [rispondi](#)  
4 Dicembre, 2009 - 21:44  
scritto da Anonymous

### **TUTTI IN PIAZZA CONTRO IL**

TUTTI IN PIAZZA CONTRO IL MARCIUME!

CI SIAMO UNITI PER LE OFFICINE, FACCIAMO ANCHE PER QUESTI CITTADINI!

AIUTIAMOLI, BLOCCIAMO LE INGIUSTE DEMOLIZIONI!

COME SI PUÒ FARE? PATTI CHIARI CI PUÒ AIUTARE?

. [rispondi](#)

4 Dicembre, 2009 - 21:43

scritto da Anonymous

### **rustici e percorso vita**

in gamba il comune di biasca nel trovare la pagliuzza nel cittadino (in questo caso in 1 cittadino), ma la trave nella gestione della cosa pubblica non la vedono i municipali e l'egregio sindaco? fino al 1992 il comune di biasca era dotato di un percorso vita, ora dopo l'alluvione esso non è più agibile (dal vicino 1992). scommetto che per realizzare l'infrastruttura sono stati spesi diversi biglietti da mille. ma non voglio polemizzare in questo senso, mi chiedo ma chi protegge la cosa pubblica? chi tutela la mia salute? per praticare dello sport devo per forza: iscrivermi a una palestra e/o far capo a strutture simili dei paesi limitrofi. ora polemizzano su di un rustico abusivo quando a lodrino lo sono tutti, con il benessere del sindaco (sic!) occhio non vede cuor non duole, ma non per tutti

alfredo jolli biasca

. [rispondi](#)

4 Dicembre, 2009 - 21:43

scritto da Anonymous

### **Rustico non casa**

Tutte le case e ville devono essere abbattute. Solo i rustici veri dovrebbero rimanere ! Ma questo dovrebbe valere per tutti...

. [rispondi](#)

4 Dicembre, 2009 - 21:43

scritto da Anonymous

...

Certe cose succedono solo a Biasca...

. [rispondi](#)

4 Dicembre, 2009 - 21:46

scritto da Anonymous

### **...non penso**

...dubito fortemente...già fatto un giro in Val Malvaglia?

. [rispondi](#)

4 Dicembre, 2009 - 21:49

scritto da Joe1234

### **Rustici**

Buona sera a tutti, capisco pienamente che è bello poter sostenere le nostre valli valorizzando il paesaggio e dove possibile cercare di riattare i nostri rustici, però ci sono delle leggi che vanno rispettate. Dispiace per il rustico che probabilmente verrà demolito, ma se tutti fanno quello che vogliono allora a cosa servono le leggi? Purtroppo chi ha infranto le regole dovrà



subire le conseguenze.

. [rispondi](#)  
4 Dicembre, 2009 - 21:42  
scritto da Anonymous

### **Demolizione o tolleranza?**

Agire nell'illegalità nella ristrutturazione dei rustici è pane quotidiano. La differenza è che taluni devono attenersi scrupolosamente alle leggi in vigore, per esempio per quanto riguarda le aperture, e soprattutto le loro dimensioni. Altri invece, nella stessa zona e a condizioni di piano regolatore assolutamente identiche, possono permettersi di inserire finestre della dimensione di quelle di una villetta sul mare. Il fenomeno non si limita beninteso alle aperture. C'è chi si costruisce una tettoia fissa per il deposito della legna da ardere, o addirittura una legnaia, in luoghi dove è proibito, senza che nessuna autorità provveda ad applicare sanzioni, altri invece devono per forza accontentarsi di una lamiera mobile. Ce ne sarebbe da scrivere un libro. Insomma, non giriamoci tanto in giro: c'è chi può e chi non può.

. [rispondi](#)  
4 Dicembre, 2009 - 21:41  
scritto da Anonymous

### **Casi da sanzionare**

Parla bene Borradori: "Il comune ha l'obbligo di denunciare gli abusi", perché dunque ne ha denunciato uno solo? Dunque il comune è perseguibile per omertà verso tutti gli altri abusi? Qualcuno aggiorni il Consigliere di stato sul fatto che è questa la domanda di fondo della trasmissione.

. [rispondi](#)  
4 Dicembre, 2009 - 21:40  
scritto da Anonymous

### **Rustici demoliti**

Anche io come tanti ho la cascina in montagna e si vedono una quantità incredibile di stalle e rustici diroccati. Non è forse meglio trasformare queste stalle diroccate in rustici come hanno fatto i signori rodoni? invece di lasciarli crollare in inutili e bruttissimi ammassi di roccia e legno in mezzo ai nostri monti. Il signor Borradori parla di legge del territorio e di terreni non edificabili, ma cosa ne dite di fare una bella legge per non far andare a catafascio i nostri monti trasformando stalle diroccate in rustici abitabili?

. [rispondi](#)

**123** [seguinte](#) > [Ultimo](#) >>